



IRENA DARGINAVIČIENĖ

Klaipėdos universitetas

## SOKRATO METODO VAIDMUO ANGLŲ KALBOS MOKYMUI SI

The Role of Socratic Method in Developing  
the English Language Proficiency

### SUMMARY

The article presents the analysis of Socratic dialogue in teaching English for specific purposes. The scientific literature states that the goal of Socratic dialogue is to stimulate critical thinking. This teaching technique is especially popular at studies in law, political sciences, and philosophy because in the centre of these fields lies the discussion that develops the skills and competences of how to express oneself, how to present an opinion and how to reach an agreement. The case analysis, which is described in the article, leads to a conclusion that Socratic dialogue can be successfully used in developing the English language proficiency. This teaching technique helps to expand thematic vocabulary in a foreign language and also fosters the use of different grammatical structures.

### SANTRAUKA

Šiame straipsnyje nagrinėjamas Sokrato dialogo kaip mokymo technikos panaudojimas dalykinės anglų kalbos mokymuisi. Mokslinėje literatūroje teigiama, kad Sokrato dialogas dažniausiai naudojamas siekiant skatinti kritinį mąstymą. Ši mokymo technika yra ypač populiari teisės, politikos mokslų, filosofijos studijose, kadangi šių sričių dėmesio centre yra diskusija, kuri ugdo gebėjimą reikšti savo nuomonę ir kartu veda prie sutarimo. Straipsnyje pateikta atvejo analizė leidžia daryti išvadą, kad Sokrato dialogas kaip mokymo technika taip pat gali būti sėkmingai taikoma mokant užsienio (šiuo straipsnyje – anglų) kalbos. Ši mokymo technika padeda plėsti teminį studentų žodyną ir stiprina įvairių gramatinių struktūrų vartojimo įgūdžius.

### ĮVADAS

Sokrato dialogas – tai viena iš moky- saulio mokyklų siekdamas skatinti besi-  
mo technikų, kurią naudoja daugelis pa- mokančiųjų kritinį mąstymą. Šią techniką

RAKTAŽODŽIAI: Sokrato dialogas, mokymo technika, kritinis mąstymas, užsienio kalbos mokymasis.

KEY WORDS: Socratic dialogue, teaching technique, critical thinking, learning a foreign language.

prieš kelis tūkstančius metų pradėjo naudoti graikų filosofas Sokratas diskutuodamas su Atėnų gyventojais. Savo diskusijose Sokratas rėmėsi nuginčijimo metodu, kurio esmę sudaro tai, kad klaidingas teiginys klausimų ir atsakymų keliu virsta teiginiu, prieštaraujančiu pirminiam klaidingam teiginiui<sup>1</sup>. Aristotelis šios technikos, kuri, jo manymu, sudaro mokslinio metodo esmę, atsiradimą priskyre Sokratui. Todėl ilgainiui šią techniką imta vadinti Sokrato metodu.

Sokrato metodas yra sėkmingai taikomas įvairių pasaulio universitetų studijų programose. Ypač Sokrato metodą yra pamėgę JAV universitetai, kur be tradicinio mokymo, t. y. įprastų paskaitų ir seminarų, dėstytojai naudoja improvizuotą klausimų – atsakymų metodą tam tikra tema, kuriai studentai arba ruošiasi naudodamiesi pateiktu literatūros sąrašu, arba diskusija numatyta tema vyksta ekspromtu. Pavyzdžiui, Sokrato metodas kaip mokymo technika naudojamas Harvardo universitete<sup>2</sup>, Čikagos universitete<sup>3</sup>, Alabamos universitete<sup>4</sup> ir kt. Europos universitetuose Sokrato metodas daugiausia naudojamas studijuojant teisės, verslo, filosofijos disciplinas. Teigiama, kad šis metodas skatina studentus savarankiškai ir kritiškai mąstyti.

Kaip mokymo techniką Sokrato metodą analizuoja įvairių šalių mokslininkai. Tačiau tuose tyrimuose akcentuojama Sokrato metodo svarba tik teisės, politikos mokslų, filosofijos studijoms,

kai dėmesio centre yra klausimas, skatinantis ieškoti tiesos ir vedantis prie sutarimo, kartu padedantis gilinti individo žinias nagrinėjamu klausimu ir stiprinantis kritinį mąstymą<sup>5</sup>. Mokslinių tyrimų, kaip Sokrato dialogas naudojamas mokant užsienio kalbų, rasti nepavyko. Tačiau galima teigti, kad užsienio kalbų studijose Sokrato metodas kaip mokymo technika taip pat gali būti sėkmingai taikomas. Šio metodo analizė užsienio kalbų mokyme parodė, kad Sokrato dialogas kaip mokymo technika gali atlikti dvi funkcijas. Pirmoji funkcija – tai bendroji funkcija, kuri padeda skatinti savarankišką, kritinį studentų mąstymą. Antrąją funkciją galima būtų vadinti specialiąja, kadangi ji padeda įtvirtinti konkrečius specialiuosius leksinius vienetus ir sintaksės struktūras užsienio kalba.

Šiame straipsnyje aprašomas Sokrato metodo taikymas mokant pirmos pakopos anglų filologijos programos studentus dalykinės (verslo ir teisės) anglų kalbos. Akcentuojamas dvejetainis Sokrato metodo kaip mokymo technikos pobūdis. Pirma, Sokrato metodas padeda ugdyti studentų analitinį kritinį mąstymą<sup>6</sup>. Antra, šis metodas padeda plėsti žodyną užsienio kalba, skatina jį vartoti ir leidžia įtvirtinti tam tikras gramatines struktūras, kadangi mąstymo procesui vystytis reikalingas platus žodynas bei gebėjimas teisingai vartoti sudėtingas gramatines struktūras.

## SOKRATO METODO KAIP MOKYMO TECHNIKOS TEORINIAI ASPEKTAI

Sokrato metodo tyrinėtojai nurodo, kad Sokrato dialogas kaip mokymo me-

todas ir technika yra disciplinuotas procesas, kuris pasižymi labai griežta tvar-

ka. Visų pirma diskusijoje dalyvaujančių studentų grupei turi vadovauti dėstytojas. Būtent dėstytojas privalo suvaldyti studentų „minčių lietu“, o kiekvieno studento pasisakymas turi būti nagrinėjamas atidžiai ir sąžiningai. Parinkdamas klausimus, dėstytojas iš anksto numatyta kryptimi formuoja diskusiją – skatina studentus analitiškai ir drausmingai mąstyti<sup>7</sup>.

Sokrato metodo tyrinėjimuose yra pateikiami *kriterijai*, kuriais turi vadovautis dėstytojas, formuodamas studentų dalyvavimo diskusijoje eigą:

- laikytis nustatytos temos, nuo kurios negalima nukrypti;
- išlaikyti intelektualiai atsakingą diskusiją;
- kreipti diskusiją numatyta kryptimi tinkamais klausimais;
- periodiškai apibendrinti tai, kas buvo pasakyta;
- suformuluoti tai, ką dar reikėtų aptarti;
- įtraukti į diskusiją kuo daugiau studentų<sup>8</sup>.

Minėtuose tyrimuose taip pat pabrėžiama, kad Sokrato metodo esmę sudaro *Sokrato klausinėjimo technika*<sup>9</sup>. Šią techniką tyrinėtojai apibūdina kaip procesą, kurio metu klausimai sudaromi taip, kad atsirandanti nauja mintis būtų stimuluojančio klausimo rezultatas. Sokrato dialoge naudojami tam tikrų kategorijų klausimai:

- 1) išaiškinimo klausimai (*Ką reiškia...? Kaip tai susiję su...? Ar galite paaiškinti...? ir t. t.*);
- 2) klausimai, skatinantys daryti prielaidas (*Kokios jūsų prielaidos? Ar visi jūsų samprotavimai remiasi mintimi, kad...?*

*Kodėl jūsų mintys grindžiamos..., o ne...? ir t. t.*);

- 3) klausimai, skatinantys pateikti priešastis ir įrodymus (*Kokią galėtumėte pateikti pavyzdį? Ar pateiktos priešastys yra pakankamos? Ar turite įrodymų, kad...? Kaip tai galima pritaikyti šiam atvejui? ir t. t.*);
- 4) klausimai, kurie atskleidžia asmeninį požiūrį (*Atrodo, kad jūsų požiūris susijęs su... Kodėl jūs pasirinkote tokią perspektyvą? Kaip reaguotų kitos žmonių grupės į...? Kodėl? Kas galėtų daryti jiems įtaką? ir t. t.*);
- 5) klausimai, kurie veda prie išvadų ir pasekmių pateikimo (*Jeigu tai būtų atsitikę, kokių galėtume laukti pasekmių? Kokių poveikių tai turėtų...? ir t. t.*);
- 6) klausimai, liečiantys pateiktą klausimą (*Kaip mes galėtume gauti informacijos apie...? Ar tai tas pats klausimas, kuris...? Ką reiškia šitas klausimas? Kaip jūs suformuluotumėte šitą teiginį? Ar jūs pateiktumėte kitus klausimus? Kodėl šis klausimas yra toks svarbus? Kaip galima būtų spręsti šį...? ir t. t.*).

Klausimų pateikimo technika leidžia struktūrizuoti diskusiją taip, kad studentų mąstymo procesas vyksta tam tikra kryptimi, pradedant tuo, kas neišku, neišreikšta, nepagrįsta, numanoma, nepatikrinta ir baigiant tuo, kas aišku, išreikšta, pagrįsta, pateikta, patikrinta. Dėstytojas turi kreipti studentų mąstymo procesą taip, kad jie nenukryptų nuo temos. Retkarčiais rekomenduojama lėtinti diskusijos tempą, grįžti prie pagrindinių teiginių, juos pakartoti ir gal net nuodugniau detalizuoti kai kuriuos teiginių aspektus. Tyrimų autoriai pataria lentoje pateikti lentelę, ku-

rijoje fiksuojami pagrindiniai teiginiai ir tolesni diskusijos etapai<sup>10</sup>.

Mokslinėje literatūroje kritinis mąstymas yra siejamas su universaliais intelektuales mąstymo standartais<sup>11</sup>. Šie standartai yra taikomi ir Sokrato dialogo metu. Tai standartai, kurių, kaip nurodoma literatūroje, reikia laikytis mąstymo proceso metu, kai norima patikrinti keliamos problemos, klausimo ar situacijos argumentacijos kokybę<sup>12</sup>. Dėstytojo uždavinys yra supažindinti studentus su šiais standartais ir išmokyti juos vadovautis šiais standartais diskusijų metu. Tuo tikslu dėstytojas turi parengti klausimus, kurie būtų pritaikyti numatytai situacijai ir kurie ne tik skatintų studentus mąstyti, bet ir verstų juos būti atsakingus už pateiktą minčių ir argumentų pagrįstumą. Pagrindinis dėstytojo tikslas yra padėti studentams išsiugdyti klausinėjimo technikos įgūdžius ir taip sužadinti jų gebėjimą mąstyti<sup>13</sup>.

Mokslinėje literatūroje apie kritinį mąstymą pateikiama daug universalių intelektuales mąstymo standartų. Tačiau Sokrato metodo technikoje mokslininkai kaip reikšmingiausius įvardija šiuos standartus<sup>14</sup>.

- **Aiškumas.** *Gal galėtumėte pateikti detalesnius paaiškinimus? Gal galėtumėte kitaip apibūdinti šį reiškinį? Koks būtų jūsų pavyzdys? Gal turite kitą pavyzdį šiam teiginiui iliustruoti?* Aiškumas kaip visuotinis mąstymo standartas yra laikomas labai reikšmingu, nes jei teiginys nėra aiškus, neįmanoma įvertinti, ar jis yra tikslus ir reikšmingas.
- **Teisingumas.** *Ar tai tiesa? Kaip galėtumėte tai patikrinti? Kaip galima būtų sužinoti, ar teiginys atitinka tikrovę?*

Taigi teiginys gali būti aiškus, bet jis nebūtinai yra teisingas.

- **Tikslumas.** *Ar galite pateikti daugiau informacijos? Gal galėtumėte kalbėti konkrečiau?* Taigi teiginys gali būti aiškus ir teisingas, bet jis nebūtinai yra tikslus.
- **Aktualumas.** *Kaip tai yra susiję su nagrinėjamu klausimu? Gal galėtumėte susieti teiginio svarbą su nagrinėjama tema?* Taigi teiginys gali būti aiškus, teisingas ir tikslus, bet nesusijęs su nagrinėjamu klausimu.
- **Gilumas.** *Kaip jūsų atsakymas susijęs su klausimo sudėtingumu? Koks yra jūsų vertinimas kalbant apie problemas šioje situacijoje? Ar jūsų atsakymas paličia svarbiausius teiginio aspektus?* Taigi teiginys gali būti aiškus, teisingas, tikslus ir aktualus, tačiau jis tuo pačiu gali būti ir paviršutiniškas, lėkštas.
- **Įkvėpimas.** *Ar mums reikėtų apsvaistyti kitą požiūrį? Ar yra kitas būdas pažvelgti į šį klausimą? Kaip tai vertintumėte iš konservatyvios pozicijos? Kaip tai vertintumėte, jei...? Taigi teiginys gali būti aiškus, teisingas, tikslus, aktualus ir gilus, bet samprotavimams gali pristigti įkvėpimo.*
- **Logiškumas.** *Ar tai tikrai turi prasmę? Ar jūsų mąstymo eiga neprieštarauja tam, ką jūs minėjote pradžioje? Ar tai, ką jūs pasakėte, atitinka...? Kaip tai atitinka...? Bet pradžioje jūs minėjote, kad..., o dabar jūs teigiate, kad... Ar gali abu teiginiai būti teisingi? Mąstymo proceso metu mintys surikiuojamos tam tikra tvarka. Kai minčių derinyje tos mintys viena kitą papildo, teigiama, kad mąstymas yra logiškas. Bet kai*

tos mintys tarpusavyje nedera ir viena kitai prieštarauja, kai mąstymas praranda prasmę, teigiama, kad mąstymas yra nelogiškas.

- **Sąžiningumas.** *Ar aš pakankamai domiuosi šituo klausimu? Ar teisingai vertinu kitų nuomonę?* Žmonių mąstymas visada yra šališkas – mąstymo kryptis visada suvokiama per konkretaus žmogaus interesus. Paprastai žmogus savo ir kito asmens teises ir poreikius supranta skirtingose plokštumose. Todėl būtina atkreipti dėmesį, kad šis visuotinio intelektualaus

mąstymo standartas būtų taikomas diskusijų metu.

Taigi ugdant kritinį mąstymą, visuotinių intelektualaus mąstymo standartų žinojimas ir gebėjimas jais naudotis leidžia susidaryti tam tikrą sistemą, kuri gali padėti ugdyti studentų kognityvinius gebėjimus, leidžiančius įvertinti realius procesus. Tai yra mąstymo standartai, kurie veda prie puikių minčių ir kuriais galima pasikliauti, nes jie neleis nukrypti nuo tiesos kelio, teisingai atspindės realybę, padės atskleisti tiesą įvairiose situacijose.

## SOKRATO METODO ATVEJO ANALIZĖ

Sokrato dialogas kaip mokymo technika buvo panaudotas dalykinės anglų kalbos užsiėmimų metu pirmos pakopos anglų filologijos programos studentų grupėje. Užsiėmimuose dalyvavo 24 ketvirtinio kurso studentai, kurių anglų kalbos lygis pagal Bendruosius Europos kalbų metmenis buvo C1 (veiksmingas kalbos mokėjimas) ir C2 (puikus kalbos mokėjimas)<sup>15</sup>.

Tačiau šie studentai dar nebuvo turėję dalykinės (teisės ir politikos) anglų kalbos kurso.

Nagrinėjamas atvejis buvo skirtas temai apie demokratines ir autokratinės valdymo formas.

Pirmiausia studentai sudarė glosariumą nurodyta tema. Po to buvo skaitomas ir analizuojamas tekstas iš internetinio laikraščio „Amerikos balsas“ apie įvykius Sirijoje<sup>16</sup>. Kai studentai išmoko raktinius žodžius, buvo pereita prie Sokrato dialogo.

*Atspirties tašku* tapo tikrų įvykių pavyzdžių, kurie susiję su pateikta tema, atrinkimas. Vienas iš pavyzdžių buvo pasirinktas ir tapo diskusijų pagrindu. Teikdami savo pavyzdžius studentai turėjo vadovautis taisyklėmis, kurios buvo užrašytos ant lentos. Taigi studentų pavyzdžiai turėjo būti:

- paremti tikrais faktais, neišgalvoti;
- reikšmingi ir aktualūs visiems dalyviams;
- pripažįstami kaip „demokratijos arba autokratijos“ pavyzdys;
- baigtiniai, t. y. įvykis jau turėjo būti įvykęs;
- nesudėtingi;
- tokie, kurių autorius būtų pasiruošęs pateikti grupei visą papildomą informaciją, kad galima būtų visapusiškai tą įvykį aptarti.

Studentai pateikė tokius pavyzdžius:

1. Politiniai (sąžinės) kaliniai įvairiose pasaulio šalyse.

2. Rinkimai. Kada rinkimai yra demokratiški, o kada jie yra nedemokratiški.
3. Organizacijos *Amnesty International* veikla.

Buvo nutarta pasirinkti aptarimui pirmąją temą, t. y. „Politiniai kaliniai įvairiose pasaulio šalyse“. Pirmoji užduotis pasirinkus temą buvo žodyno pratimai. Buvo panaudotos žodyno plėtimo užduotys „minčių lietus“, kurių metu diskusijos dalyviai sugrupavo žodžius, kurie, jų nuomone, buvo tinkami atskleisti pasirinktą temą, taip pat daugybinio pasirinkimo užduotys bei sinonimų/antonimų parinkimo užduotys.

*Diskusija prasidėjo* ir studentai pirmiausia pateikė įvykių pavyzdžius, apie kuriuos jie buvo skaitę ar girdę ir kurie buvo susiję su demokratine ir autokratišne valdymo forma. Dalis studentų demokratijos klausimą susiejo tik su pagrindiniais įvykiais žmogaus gyvenime. Kita dalis studentų nagrinėjamą sąvoką susiejo su dilemos sprendimu. Dar kita studentų grupė manė, kad kalbant apie demokratiją, reikia atsiriboti nuo tokio reiškinio kaip konfliktinė situacija. Taigi dėl skirtingo ir prieštaringo požiūrio į demokratijos sąvoką grupėje kilo tam tikrų sunkumų renkant pavyzdį diskusijai. Tačiau visi studentai sutarė, kad vartojant demokratijos sąvoką, susiduriama su teorinėmis išvalgomis, kurios tarpusavyje yra priešingos. Studentai pritarė arba nepritarė pateikto pavyzdžio parinkimui remdamiesi tokiais aspektais kaip „daug emocijų, ekstremali situacija, nekonkreči dilema“ ir pan.

Pirmąją diskusijos etapą užbaigė žodyno įtvirtinimo pratimai.

Prieš pradėdant antrąją diskusijos etapą, buvo atliktos kalbinės užduotys, su-

sijusios su klausimų tipais anglų kalboje ir jų sudarymu. *Antrasis diskusijos etapas* prasidėjo klausimais, kuriuos diskusijos dalyviai pateikė pavyzdžio autoriui. Klausimai turėjo tik garantuoti, kad įvykis buvo suprastas teisingai. Komentarai ar prieštaravimai nebuvo išklaunami. Sudarydami klausimus studentai turėjo vadovautis tam tikromis nustatytomis taisyklėmis:

- siekti sutarimo;
- atsisakyti išankstinių sprendimų;
- aiškiai ir glaustai formuluoti klausimus;
- mąstyti savarankiškai, nesivadovauti autoritetais;
- reikšti tik savo realias abejones (ne hipotetines).

Klausimai turėjo būti labai konkretūs. Pavyzdžių autoriai turėjo pateikti išsamius atsakymus į pateiktus klausimus. Po to visas įvykis teiginių forma buvo užrašytas ant lentos.

Kalbinius įgūdžius šiuo etapu padėjo įtvirtinti klausimų sudarymo ir pasakojimo užduotys. Studentai buvo suskirstyti grupėmis po tris ir kiekvienas turėjo pateikti grupės nariams turimą informaciją apie tą įvykį.

*Trečiasis diskusijos etapas* buvo skirtas tolesniam susipažinimui su įvykio detalėmis. Prieš pradėdant diskusiją, buvo atliktos užduotys, leidžiančios pakartoti būdvardžius, apibūdinančius fizinę aplinką, bei abstraktūs būdvardžiai ir prievieksniai, kad studentai gebėtų taisyklingai pateikti klausimus apie fizinę įvykio aplinką ar neigiamų veiksnių buvimą. Tada studentai pradėjo išsamiai diskutuoti „demokratijos“ tema. Diskusijų metu atsirado tokios sąvokos, kaip tikslas/tikslai, pareiga, spaudimas.

Kiekvienas studentas galėjo pasitikrinti, kaip jis jaustųsi pavyzdžio autoriaus vietoje ir kokią sprendimą priimtų aptar-toje situacijoje. Buvo išskirtas klausimas: ar sutinkate, kad pateikti pavyzdžiai iliustruoja „demokratijos“ sąvoką? Stu-dentams baigus diskusijas pateiktu klausimu, buvo išskirti teiginiai, kurie geriausiai iliustruoja „demokratijos“

sąvoką ir jos skirtumą nuo „autokrati-jos“ sąvokos.

*Baigiamajame etape* diskusijos dalyviai pabandė apibrėžti „demokratijos“ sąvo-ką. Studentai pabrėžė, kad šios sampra-tos suvokimas daugiau priklauso nuo vidinės asmeninės patirties, kad tai nėra reiškinys, kurį visuomenė suvokia vie-nodai objektyviai.

## IŠVADOS

Mokslinėje literatūroje Sokrato dialo-gas apibūdinamas kaip mokymo techni-ka, kuri padeda ugdyti kritinį mąstymą.

Aiškumas, teisingumas, tikslumas, aktualumas, gilumas, įkvėpimas, logiš-kumas ir sąžiningumas yra laikomi vi-suotiniais intelektualaus mąstymo stan-dartais, kurie stiprina kognityvinius gebėjimus, padeda teisingai suvokti pa-saulio realijas.

Sokrato dialogo technikos panaudo-

jimas dalykinės anglų kalbos pratybų metu parodė, kad ši technika padeda plėsti ir žodyno apimtis užsienio kalba bei sustiprina taisyklingo įvairių kalbinių struktūrų vartojimo įgūdžius.

Sokrato dialogo atvejo analizė buvo skirta „demokratijos“ sąvokos išaiškini-mui. Studentai priėjo prie sutarimo, kad „demokratijos“ sampratos suvokimas daugiau priklauso nuo vidinės asmeni-nės patirties.

## Literatūra ir nuorodos

- <sup>1</sup> Ksenofontas. *Atsiminimai apie Sokratą*. Iš graikų k. vertė V. Kazanskienė. – Vilnius: Pradai, 1997, p. 5–13.
- <sup>2</sup> <http://lawiscool.com/2007/08/29/preparing-for-the-socratic-method/>
- <sup>3</sup> <http://www.law.uchicago.edu/prospectives/life-of-themind/socraticmethod/>
- <sup>4</sup> <http://www.law.ua.edu/academics/curriculum/curriculum-overview/>
- <sup>5</sup> <http://www.law.pitt.edu/files/cile/roundtablepapers/cilellmarsic.pdf>
- <sup>6</sup> <http://lawschool.about.com/od/lawschool-culture/a/socraticmethod.htm>
- <sup>7</sup> Rene Saran and Barbara Neisser. *Enquiring Minds: Socratic Dialogue in Education*. – Staffordshire, UK: Trentham Books, 2004, p. 241.
- <sup>8</sup> Fernando Leal and Rene Saran. *A Dialogue on the Socratic Dialogue. In three instalments*. – London: SFCP (The Society for the Furtherance of the Critical Philosophy), 2005, p. 200.

<sup>9</sup> Ten pat, p. 200.

<sup>10</sup> Ten pat, p. 137.

<sup>11</sup> <http://www.criticalthinking.org/pages/universal-intellectual-standards/527>

<sup>12</sup> Ten pat.

<sup>13</sup> Patricia Shipley and Heidi Mason. *Ethics and Socratic Dialogue in Civil Society*. – Munster: LIT Verlag, 2004, p. 148.

<sup>14</sup> Ten pat.

<sup>15</sup> *Bendrieji Europos kalbų mokymosi, mokymo ir vertinimo metmenys*. Iš anglų k. vertė I. Hilbig, E. Petrašiūnienė, J. Pribušauskaitė, V. Stumbrienė, A. Tamošaitienė, A. Valančiauskienė, L. Vilkienė, – Vilnius: Firidas, 2008, p. 44–52. // <http://www.smm.lt/ugdymas/docs/lkmp/kalbu%20metmenys.pdf>

<sup>16</sup> <http://www.voanews.com/content/syria-un-general-assembly/1512732.html>